

# БАЗЕЛЬ-II: ВСЕРЬЕЗ И НАДОЛГО

Андрей Новиков

Банковская система России стоит перед сложной и ответственной задачей — задачей реализации Нового соглашения по капиталу, или Базеля-II. Что же это такое: дань моде, или реформа? Чего ожидать банкам от регулятора? С этими и другими вопросами мы обратились к директору Департамента банковского регулирования и надзора Банка России Алексею Симановскому.



## Российские банки, к Базелю-II будьте готовы!

— Проект по приему банков в систему страхования вкладов завершен. Предстоит внедрение на российский рынок следующего, не менее, а может быть даже более сложного проекта — введение системы Базель-II. Что день грядущий нам готовит?

**Алексей Симановский:** Да, Базель-II — проект непростой. В нем много новаций: и концептуальных, и организационных, и технических. Документ представляет наиболее продвинутые подходы к управлению банковскими рисками, к организации надзора. И, хотя это шаг в ранее заданном направлении, Базель-II часто балансирует на грани изведанного и неизведанного.

— А есть ли смысл спешить? Может, оставить это дело, по крайней мере на ближайшее время?

**Алексей Симановский:** По-моему, мы здесь выбрали достаточно взвешенную тактику: и вперед не суем, но и сзади не отстаем. Напомню, что страны-пионеры перейдут на Базель-II с 2007 года, а Россия — с лагом в один-два года. Это обусловлено тем, что правовые и организационные условия функционирования банковского сектора и банковского надзора у нас по ряду параметров не соответствуют требованиям Базеля-II. Поэтому мы берем время на подготовку.

С другой стороны, подходы, которые определяет этот документ, соответствуют приоритетам Стратегии развития банковского сектора в сфере надзора. А именно, и Стратегия и Базель-II ориентированы на развитие содержательной составляющей надзора, на риск-ориентированный надзор. В свою очередь, эти подходы поддержаны банковским сообществом. Поэтому я не вижу оснований для того, чтобы затормозить процесс перехода на Базель-II.

## Скромное обаяние упрощенного подхода

— Как известно, Базель-II предполагает не-

сколько вариантов внедрения. Почему мы выбрали «упрощенный подход»?

**Алексей Симановский:** Упрощенный стандартизированный подход мы выбрали только в отношении первого компонента, и только как стартовую опцию, а второй и третий компоненты должны быть реализованы с самого начала вполне по-взрослому.

Если взять первый компонент Базеля-II, то там предоставлена масса опций по расчету кредитного и операционного рисков. По кредитному риску мы избрали наиболее простую и, на наш взгляд, наиболее подходящую для существующих условий. Эта опция, помещенная в приложении № 9 к Базелю-II, скромно именуется «упрощенный стандартизированный подход». Данный подход возник в документе не случайно. На целесообразность его введения по одиночке и хором указывали страны с развивающимися рынками, в том числе Индия, Россия, Китай, Бразилия. Что касается других опций, то, скажем, стандартизированный подход, по моему убеждению, неприемлем для стран, в которых отсутствует развитая культура рейтингования. А реализация подхода, ориентированного на внутренние рейтинги, присваиваемые заемщикам самими банками, требует длительной подготовки и очень серьезных усилий, в том числе и от банков. Поэтому подходы, ориентированные на внутренние рейтинги банков, — это наша возможная перспектива, но она, во всяком случае, лежит за рубежами 2008 года.

## Занимаем чужое на время, а отдаем свое — навсегда

— А возможность внедрения у нас стандартизированного подхода вы полностью исключаете?

**Алексей Симановский:** На сколько-нибудь обозримую перспективу — да. Стандартизированный подход предусматривает оценку рисков, исходя из уровня рейтингов, присваиваемых рейтинговыми агентствами. Такой подход, на мой взгляд, может быть реализован в странах с очень высоко развитой рейтинговой и общей

В  
Л  
А  
С  
Т  
Ь

деловой и правовой культурой, то есть там, где качество рейтингов не вызывает сколько-нибудь серьезных сомнений, и они даются заемщикам по заслугам, а не продаются. И даже в этом случае появление между органом надзора и банком буфера в оценке кредитного риска на заемщика – дело рискованное. Ведь, приняв эту стратегию, органу надзора придется ей следовать, а починить механизм, если он будет давать сбой, сложно: орган надзора не имеет влияния на рейтинговые агентства. Эта дорога с односторонним движением, и орган банковского надзора потенциально обрекает себя на ситуацию, когда рейтинг объективно не корректен, но не учитывать его для оценки риска нельзя, потому что это закреплено в правилах, пруденциальных нормах. Вот и получается, что органы надзора занимают чужое на время, а отдают свое навсегда. В условиях же практического отсутствия рейтинговой культуры ставить такой буфер между органами банковского надзора и банками в моем понимании просто опасно.

Что касается использования рейтингов банками в «личных целях», например, для оценки ими уровня принимаемых рисков, для ценообразования – здесь, разумеется, никаких препятствий нет.

### Для личного пользования

*– Важное значение Базель-II отводит созданию банками собственных рейтингов заемщиков. А каковы перспективы на этом направлении?*

**Алексей Симановский:** Эта опция – самая сложная из предоставленных Базелем-II. Но, тем не менее, в моем понимании она все же видна и на нашем горизонте. Сегодня ее внедрение невозможно в силу, прежде всего, технических сложностей. Они связаны изначально с формированием баз данных, которые должны быть созданы для рейтингования заемщиков, с отработкой моделей оценки кредитных рисков. И эти трудности касаются не только банков, но и органов надзора, которые должны проверять качество подходов и моделей, используемых банками. Как тут, кстати, не вспомнить про идею общенационального бюро кредитных историй?

В свое время эта идея утонула в волне «правой» идеологии. Но национальное кредитное бюро помогло бы решить задачу эффективного управления банковскими (и не только банковскими) рисками. А это, согласитесь, вполне отвечает и либеральным ценностям. Когда же эту задачу решат частные кредитные бюро, – пока остается только гадать. Но, вернемся к теме.

Опять же для целей «личного использования» этой опции банками – препятствий нет. Если какой-то банк предпримет усилия по ее реализации, то – флаг ему в руки. Мы, со своей стороны, готовы работать с таким банком и на первых порах выступать заинтересованными наблюдателями того, к каким результатам приводит реализация банком избранных подходов. Этот опыт будет востребован, когда мы надумаем канонизировать подход с позиций банковского надзора. Тем не менее, повторяю, это наше возможное послезавтра...

### Вперед и вверх ...

*– Но в Базеле-II есть ведь и другие компоненты. Что именно будет внедряться в России?*

**Алексей Симановский:** В России будет внедряться все – то есть, помимо первого, это еще второй и третий компоненты. По объему 4/5 всего документа посвящены первому компоненту, а второму и третьему – только 1/5 часть. Но по объему работы соотношения, я полагаю, будут иные.

Второй компонент касается организации управления банковскими рисками и той деятельности, которую ведут органы надзора по оценке качества этого управления.

Я сказал, что по «словам» второй компонент занимает очень скромное место, хотя, с точки зрения объема работы, которую придется проводить и банкам и органам надзора, внедрение второго компонента займет не меньше, если не больше времени и сил, нежели реализация самой продвинутой опции первого компонента. Дело в том, что второй компонент прямо затрагивает проблематику современного управления банковскими рисками и риск-ориентированного надзора.

Третий компонент касается раскрытия информации в отношении банковских рисков. При этом требования Базеля-II в части раскрытия информации по мнению представителей развитых стран является более детальным, чем даже требования МСФО.

### Шаг в заданном направлении

*– Какое значение с Вашей точки зрения имеет Базель-II для развития банковской системы России? Насколько сильно он способен ускорить общее движение вперед?*

**Алексей Симановский:** Прежде всего, надо отметить, что в связи с Базелем-II речь должна идти скорее о внутреннем, а не о внешнем развитии банковского сектора, а именно о качестве управления рисками, о качестве надзора. Непосредственно на динамике развития, темпах роста активов и так далее Базель-II может сказаться лишь опосредованно. Так что Базель-II – это своего рода йога для банков, для банковской системы и для надзора в отличие от бега с препятствиями или поднятия тяжестей.

Так что, если под общим движением вперед понимать темпы роста объемов банковских услуг, то на Базель-II вряд ли следует возлагать большие надежды – он не на это заточивался. А если речь идет о качественной составляющей развития банковского сектора, то, конечно, реализация положений Базеля-II должна в существенной степени способствовать «движению вперед». Ну, и надо иметь в виду, что Базель-II – не одинок. Наиболее комплексным документом, своего рода Библией надзора являются основополагающие принципы эффективного банковского надзора, изданные Базельским комитетом по банковскому надзору в 1997 году. И эффективная реализация Базеля-II невозможна без надлежащего выполнения по сути всех предусмотренных принципов.