

Д. МАЛЫХИН, дипломированный внутренний аудитор (Certified Internal Auditor),
начальник управления ресурсов и лимитов ОАО «Россельхозбанк»
А. ТЕРЕХОВ, заместитель генерального директора фирмы ФБК

Исследование состояния внутреннего контроля в российских банках¹

Исследование, проведённое Институтом внутреннего аудиторов совместно с консультационной фирмой ФБК, свидетельствует о существовании различных моделей организации систем

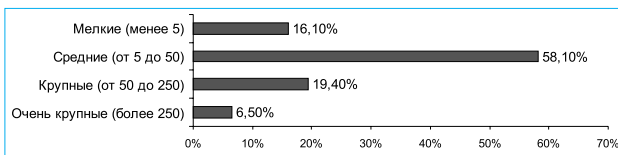


Диаграмма 1. Распределение исследованных банков по размеру капитала, млн евро

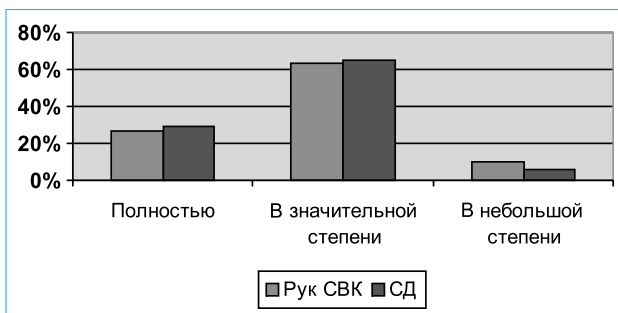


Диаграмма 2. Независимость СВК (СВА)

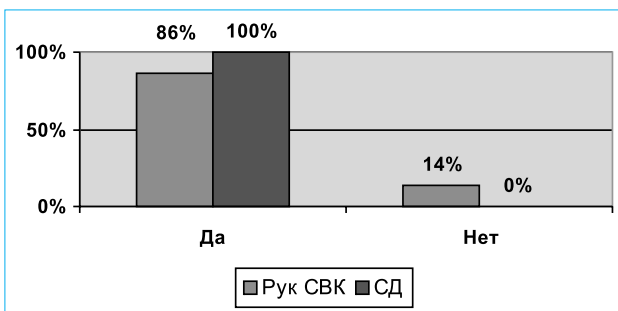


Диаграмма 3. Удовлетворённость работой СВК (СВА)

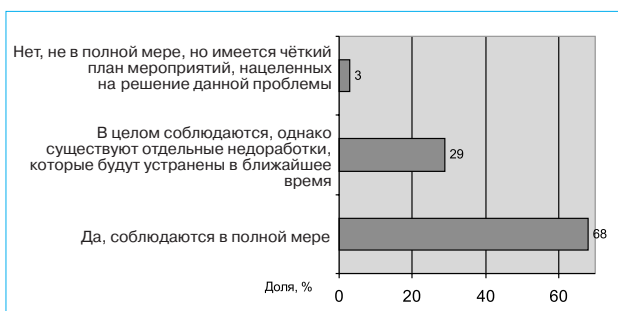


Диаграмма 4. Соблюдение требований ЦБ РФ

внутреннего контроля в российских банках и даёт дополнительные основания предложить Банку России внесение изменений в нормативные акты, регулирующие вопросы организации систем внутреннего контроля. В исследовании участвовали 15 банков, не имеющих филиалов, 16 банков с филиалами, в том числе 4 банка, количество филиалов в которых исчисляется несколькими десятками.

Для удобства изложения мы повторно приводим результаты опроса (табл. 1) и диаграммы 1–4.

Кадровая политика

Проведённый опрос показал, что специалисты СВК (СВА) могут претендовать на состоятельность своей профессии, 58 % внутренних контролёров (аудиторов) имеют практику предыдущей работы по этой же специальности (вопрос 8, табл. 4).

Поддерживать правильные отношения с менеджментом возможно путём постоянного повышения своего профессионального уровня. Эта задача для внутренних контролёров (аудиторов) является актуальной, и в основной своей массе (84 %) банки ориентированы на семинары с участием представителей ЦБ РФ и налоговых органов. По нашему мнению, это связано с постоянными изменениями нормативного регулирования, осуществляемого в основном ЦБ РФ и в налоговой сфере.

Низкие показатели посещения специализированных семинаров по внутреннему контролю (аудиту) объясняются прежде всего, как это ни парадоксально звучит, отсутствием таких семинаров на рынке. На 17-й вопрос 39 % банков ответили, что в составе СВК имеются сертифицированные специалисты (дипломированные внутренние аудиторы (Certified Internal Auditor), специалисты с аудиторскими аттестатами Министерства финансов, аттестатами ФКЦБ) либо члены ведущих ассоциаций внутренних аудиторов (The IIA, ISACA). С одной стороны, это является довольно высоким показателем², а с другой — подчёркивает, что активность участников опроса связана с профессиональной солидарностью и ответственностью.

Более 50 % респондентов заинтересованы и предприняли необходимые шаги для повышения своей квалификации, выделив средства на посещение семина-

¹ Окончание. Начало см. в № 6 за 2005 г.

² Наличие сертифицированных специалистов обращает на себя внимание ещё и потому, что требования ЦБ РФ к квалификации кадров в сфере СВК (СВА) нежесткие.

Краткое содержание ответов на наиболее важные вопросы обеих анкет

№	Формулировки вопросов	Варианты ответов	Респонденты, %
1	Соблюдаются ли банком требования ЦБ РФ в части организации ВК в полной мере?	Да, соблюдаются в полной мере	68
2	Кто осуществляет функцию ВК (ВА)?	СВК СД Главный бухгалтер Иное	90 (100) 39 (41) 35 (53) 19 (18)
3	Кому подотчётен руководитель СВК (СВА)?	СД Исполнительному органу Другое	87 32 13
4	Кто осуществляет комплаенс-контроль?	СВК (СВА) Отдельная служба	48 42
5	Используются ли услуги сторонних организаций (внешних аудиторов, консультантов) для осуществления ВК (ВА) либо оценки состояния ВК (ВА)?	Да	61 (53)
6	Сколько сотрудников в СВК (СВА)?	До 5 От 6 до 10 Более 10	67 19 13
7	Планируется ли расширить штат СВК (СВА)?	Не планируется	42 (59)
8	Из каких источников набираются или планируется набирать специалистов в СВК (СВА)?	Сотрудники других банков Сотрудники банка Аудиторские компании	58 52 26
9	С вашей точки зрения, насколько СВК (СВА) независима?	Полностью В значительной степени	27 (29) 63 (65)
10	Кто является основным пользователем результатов проверок внутренних контролёров (аудиторов)?	Менеджмент Ревизионная комиссия СД Исполнительный орган	84 (88) 81 (76) 65 (65) 61 (59)
11	Каковы основные проблемы, с которыми сталкиваются внутренние контролёры (аудиторы)?	Ограниченный бюджет Недоброжелательность Недостаточная поддержка руководства	61 10 13
12	Предусмотрены ли в бюджете СВК расходы на оплату услуг консалтинговых фирм и на подписку периодических изданий, обучение сотрудников с целью получения информации и оценки рисков в экономике?	Да Нет Не функция СВК	Более 50 16 19
13	Удовлетворены ли вы в целом работой СВК (СВА)?	Да	86 (100)
14	Какие вы видите сильные стороны в работе СВК (СВА)?	Профессионализм Независимость Воздержались	26 (47) 23 (6) 13 (18)
15	Какие вы видите слабые стороны в работе СВК (СВА)?	Дефицит кадров Дефицит времени Последующий характер контроля Совмещение функций Воздержались	23 (6) 13 (12) 6 (12) 3 (6) 16 (24)
16	С вашей точки зрения, какие персональные качества в наибольшей степени важны для сотрудников СВК (СВА)?	Профессионализм Коммуникабельность Независимость Порядочность, креативность, твёрдость Воздержались	87 (82) 39 (24) 26 (29) 25 (20) 3 (0)
17	Посещают ли сотрудники СВК (СВА) специальные тренинги (семинары) по ВК (ВА)?	Не менее 1 раз в месяц Не менее 1 раза в квартал Не посещают	6 19 3

* Повтор из № 6 за 2005 г.

ров и приобретение периодических изданий (вопрос 12, табл. 5).

Отвечая на вопрос 12, 19% респондентов ответили, что анализ рисков в экономике не входит в функцию СВК (СВА). По нашему мнению, такой ответ отражает сложившееся представление об СВК как исключительно ревизионной службе. В функции такой СВК входит осуществление проверок выполнения работниками банка требований, установленных другими службами и основанных на оценке рисков, которые банк встречает во внешней среде. Альтернативная же оценка рисков и оценка качества работы служб, анализирующих риски на постоянной основе, не входит в функции СВК, по мнению отвечавших. Смеем заметить, что данная

позиция не соответствует современному представлению о роли внутреннего аудита в организации⁴.

Проведённый анализ показал, что в ближайшей перспективе в банках не планируется сокращать штат СВК (СВА) (вопрос 7). Более того, 42% (59%) — половина банков — нацелены на расширение количества сотрудников СВК (СВА), а в качестве наиболее слабой стороны СВК (СВА) (вопрос 15) отмечается именно нехватка кадров (23% (6%) случаев). В более чем половине опрошенных банков стаж руководителя

⁴ Тихомиров А. Ориентируясь на риски, или Как оценивать внутренний контроль // Бухгалтерия и банки. 2003. № 10; Тихомиров А., Мальхин Д. Особенности функционирования внутреннего контроля и аудита // Бухгалтерия и банки. 2004. № 10.

Квалификация специалистов СВК

Вопросы	Варианты ответов	Респонденты, %
Из каких источников набираются или планируется набирать специалистов в СВК (СВА)?	Внутренние аудиторы из других банков	58
	Сотрудники из других отделов банка	52
	Представители аудиторских компаний	26
	Другое (head-hunting, налоговые органы)	26
Каким образом организуется повышение квалификации внутренних контролёров (аудиторов)?	Семинары с участием сотрудников ЦБ РФ, налоговых и других регулирующих органов	84
	Самостоятельно	74
	Семинары, организуемые аудиторскими фирмами	55
	Тренинги внутренними силами	26
	Приглашаются внешние специалисты в банк	19
	Не менее 1 раза в квартал	19
Посещают ли сотрудники СВК (СВА) специальные тренинги, семинары по ВК (ВА)?	Не менее 1 раза в квартал	19
	Не менее 1 раза в месяц	6
	Не посещают	3

Таблица 5

Квалификация специалистов СВК

Вопросы	Варианты ответов	Респонденты, %
Предусмотрены ли в бюджете СВК (СВА) расходы на оплату услуг консалтинговых фирм и на подписку периодических изданий, обучение и тренинг сотрудников с целью получения информации и оценки рисков в экономике?	Да (в разных вариантах ответа)	Более 50
	Не функция СВК	19
	Только общедоступные каналы	16
	Другое: оценка рисков в экономике происходит в ходе аудита операций банка (кредиты, ценные бумаги и т. д.), предусмотрены расходы на источники информации (доступ к базам данных, используемых банком, не ограничен доступ в интернет)	16
Есть ли в составе СВК (СВА) сертифицированные внутренние аудиторы, члены профессиональных ассоциаций внутренних аудиторов?	Члены ИВА (в дипломированные внутренние аудиторы (Certified Internal Auditor)), ассоциации аудиторов информационных систем	26
	Другое (аттестат Минфина, ФКЦБ)	13
	Нет	61

СВК составляет от 3 до 10 лет — отметим, что это немало в период бурного развития банковской системы России (1990–2004 гг.). Можно предположить, что стабильность состава руководства СВК компенсирует нехватку персонала и его недостаточную квалификацию (диаграммы 5–6).

Формальное отношение к организации СВК (СВА) продолжает сохраняться. В 6% банков СВК состоит из одного человека (вопрос 6, диаграмма 7). Вполне ве-

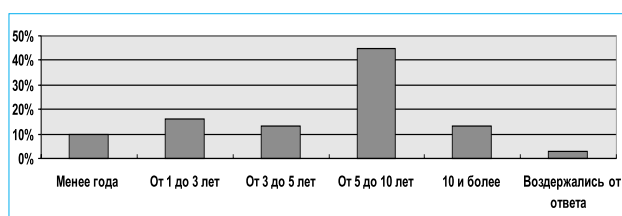


Диаграмма 5. Стаж работы руководителя СВК (СВА)

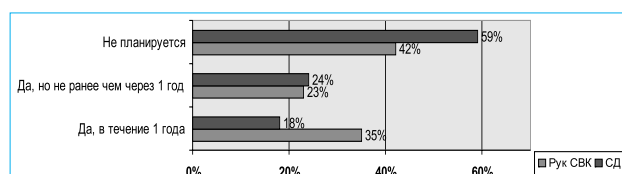


Диаграмма 6. Перспектива расширения штата СВК (СВА)

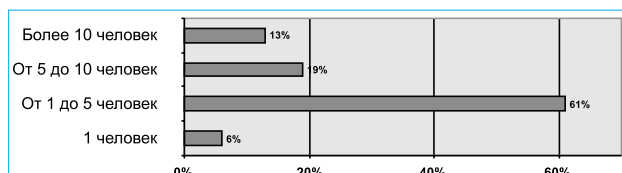


Диаграмма 7. Количество сотрудников в СВК (СВА)

роятно, что такая малая численность является следствием оптимизации административных затрат и перераспределением ответственности.

В таком случае не вполне понятно, насколько эффективно осуществляются функции ВК и кто проводит внутренний аудит — объективную оценку состояния ВК в банке.

Внутренние и внешние оценки систем ВК

Проведение внешних оценок состояния ВК (ВА) в банке, по мнению Института внутренних аудиторов, изложенному в Международных профессиональных стандартах внутреннего аудита (стандарт 1312), является не только образцовой практикой ведения дел, но и обязательной процедурой в организации процесса внутреннего аудита.

В 100% случаев руководители банков удовлетворены работой СВК (диаграмма 3, табл. 6). Сравнительный анализ данных табл. 6 и диаграммы 3 показывает, что внешние оценки ВК (ВА) проводятся в 61% (53%) случаев (вопрос 5), также получены ожидаемые или положительные оценки состояния ВК.

Таблица 6

Внешние оценки СВК (СВА)

Вопросы	Ответ «да», %
Используются ли услуги сторонних организаций (внешних аудиторов, консультантов) для осуществления ВК (ВА) либо оценки состояния ВК (ВА)?	61 (53)
Планируется ли в дальнейшем использовать услуги сторонних организаций для оценки состояния ВК (ВА)?	65

Внешняя оценка СВК/СВА

Вопросы	Варианты ответов	Респонденты, %
Какие персональные качества в наибольшей степени важны для сотрудников СВК (СВА)?	Профессионализм	87 (82)
	Коммуникабельность	39 (24)
	Независимость	26 (29)
	Порядочность, креативность	25 (20)
	Воздержались	3 (0)
Какие сильные стороны вы видите в работе СВК (СВА)?	Профессионализм	26 (47)
	Независимость	23 (6)
	Упреждение ошибок	16 (35)
	Широкий спектр проверок	16 (12)
	Воздержались	13 (18)
Какие слабые стороны вы видите в работе СВК (СВА)?	Прочие варианты	10 и менее
	Дефицит кадров	23 (6)
	Дефицит времени	13 (12)
	Отсутствие независимости	13 (6)
	Недостаток профессионализма	10 (12)
	Неполный охват операций	10 (6)
	Последующий характер контроля	6 (12)
	Совмещение обязанностей	3 (6)
	Воздержались	16 (24)
	Прочие варианты	3 и менее

Наличие планов по использованию таких оценок в будущем означает присутствие у руководства банков заинтересованности в развитии и понимании места СВК (СВА) в системе управления (табл. 7). Ниже приведены ответы на вопросы о слабых и сильных сторонах СВК (СВА) в обобщённом виде (вопросы 14, 15, 16).

На фоне нехватки кадров профессионализм определён сильной стороной в работе СВК (СВА) в 26 % (47 %) случаев, а также важнейшим персональным качеством — в 87 % (82 %). Это в полной мере соответствует тому, что только в 39 % банков в составе СВК (СВА) представлены сертифицированные специалисты (см. табл. 5). Дефицит времени — 13 % (12 %), кадров — 23 % (6 %), недостаток профессионализма — 20 % (18 %), определённые респондентами как слабые стороны, показывают, в каком направлении совершенствовать применяемую методологию организации и проведения проверок.

Объединив наиболее часто встречающиеся ответы, можно нарисовать сложившиеся образы СВК (СВА).

По мнению руководителей банков:

- сильные стороны работы СВК (СВА): профессиональное, результативное упреждение рисков совершения ошибок, мониторинг требований регулирующих органов (данная характеристика дана 12–47 % респондентов);
- слабые стороны работы СВК (СВА) слабо идентифицируются (четверть респондентов вообще воздержались от ответов): слабое техническое обеспечение, недостаточно профессиональные оценки рисков, только последующий характер контроля. Эти черты представляются 6–12 % респондентов.

По мнению руководителей СВК:

- сильные стороны работы СВК (СВА): профессиональный, независимый мониторинг, основанный на современных технологиях и упреждение возможных ошибок (10–26 % респондентов);
- слабые стороны работы СВК (СВА): служба всегда недоукомплектована, часто находится в цейтноте,

зависит от мнения руководителей банка, испытывает негативное отношение к себе, плохо знает операции с ценными бумагами и иностранной валютой, неполно анализирует операции и, как правило, после её совершения. Данную группу определили 7–23 % опрошенных респондентов.

Довольно-таки противоречивый образ сложился у руководителей СВК (СВА) о своей службе. Как ни странно, образ СВК (СВА), сложившийся у руководителей банков, более чёткий, чем у самих руководителей СВК (СВА), хотя описания близки и по сильным, и по слабым качествам.

Можно отметить противоречия: а) в оценках уровня профессионализма и качества работы СВК (СВА), даваемых руководителями банка и руководителями СВК (СВА); б) между желаемым результатом и фактическим состоянием дел.

Возможно, корни противоречий лежат в том, что руководители банков не очень хорошо представляют себе роль и задачи СВК (СВА) и выдают желаемое за действительное, в то время как руководители СВК (СВА) ежедневно решают различные практические проблемы обеспечения объективности своей работы, не пользуясь достаточной поддержкой у своих руководителей.

Другое объяснение противоречий заключается, как нам представляется, в том, что фактически сложились разные модели организации систем ВК в разных банках. Однако при этом руководителям СВК не вполне ясно представляют, соответствует ли их конкретная модель формальным требованиям ЦБ РФ. Интересно, что, отвечая на вопрос об удовлетворённости работой СВК (СВА), руководители банков и СВК (СВА) опирались исключительно на собственные представления о критериях оценки деятельности СВК (СВА). Ни Положение № 242-П, ни другие нормативные акты ЦБ РФ не содержат практических рекомендаций по оценке эффективности работы СВК (СВА). В то же время и сами банки не выработали устойчивых методических подходов к решению этого вопроса.

Разные модели систем ВК

Влияние размера и сложности структуры банка

Напомним, что опрос показал: количественный состав СВК (СВА) отличается в зависимости от его величины (диаграмма 7). На эти различия существенное влияние оказывает структура бизнеса банка (вопрос 4 и др., табл. 8).

Одним из наиболее часто встречающихся на практике вопросов является вопрос об организации представительства СВК (СВА) головного офиса в филиалах. Судя по ответам респондентов, устойчивого решения пока не найдено. Более чем в половине случаев в банках, имеющих филиалы, функции СВК (СВА) во всех филиалах выполняются непосредственно службами головного офиса. Только в десятой части банков с филиалами в каждом филиале есть сотрудники ВК (ВА), а в четверти от общего числа банков с филиалами решение о наличии в филиале сотрудника, ответственного за ВК (ВА), не универсальное. Видимо, на принятие решения о создании в филиале службы (представителя) СВК (СВА) существенное влияние оказывают технологическое развитие банка, удалённость филиалов и другие индивидуальные причины.

В ряде банков, прежде всего в крупных, а также в банках с участием иностранного капитала, как свидетельствуют результаты опроса (а также по информации из других источников), в структуре банка существуют и СВА, и СВК или другие специализированные контрольные службы, службы управления рисками. Разделение обязанностей между указанными службами более полно соответствует образцовой международной практике. Следует отметить, что наличие нескольких служб никоим образом не противоречит требованиям ЦБ РФ, а наоборот, как правило, значительно упрощает банку доказательство разделения противоречивых функций и объективного анализа⁵ в процессах управления рисками. В частно-

⁵ Однако справедливости ради следует сделать оговорку, что рост количества служб не всегда означает рост эффективности процесса управления рисками и требует дополнительных решений и времени по распределению зон ответственности между службами.

сти, только 42 % респондентов дали ответ о наличии в их структурах специальных служб, осуществляющих комплаенс-контроль (в Положении № 242-П эта функция отведена «ответственному сотруднику по правовым вопросам»). В основной же массе банков эта функция осуществляется либо самой СВК (СВА) (48 %), либо вовсе не выделена как функция (в одном случае был дан ответ «функция отменена», хотя отменено было лишь Указание ЦБ РФ № 603-У, но не сама функция).

Требование ЦБ РФ о наличии СВК (СВА) в банке почти единственное в своём роде требование о создании конкретной службы в самостоятельном коммерческом банке (за исключением должности главного бухгалтера с довольно широкими возможностями по варьированию структуры бухгалтерской службы). Следствием такой исключительности и уже отмечавшейся нехватки квалифицированных кадров в сфере контроля и аудита является довольно часто встречающееся совмещение на практике противоречивых функций сотрудниками СВК (СВА).

Несколько неожиданные ответы были получены на вопрос о проведении аудита в дочерних организациях. Казалось бы, кому как ни СВК (СВА) головного банка активно участвовать в организации ВК (ВА) в дочерних банках (при их наличии)? Тем не менее из 23 % респондентов, имеющих дочерние банки, только 10 % участвуют в контроле за дочерними банками. Похожая ситуация с небанковскими дочерними организациями: из 58 % банков, имеющих дочерние небанковские организации, только 29 % подключают СВК (СВА) к этой сфере деятельности. В целом получается, что только половина дочерних компаний входит в сферу деятельности (audit universe) СВК (СВА) головного банка.

Виды деятельности, осуществляемой СВК (СВА)

Респонденты довольно точно и с минимальными расходами определили основные процедуры, которые охватывают внутренние проверки (табл. 9). Опрос показал, что сформировалась довольно устойчивая структура основных видов аудита:

- финансовый (в том числе выполнение бюджета, соблюдение полномочий) — 90 %;

Таблица 8

Зависимость структуры СВК (СВА) от бизнеса банка

Вопросы	Варианты ответов	Респонденты, %
Обслуживает ли СВК дочерние организации: дочерние кредитные организации;	Да	10
	Нет дочерних кредитных организаций	77
другие дочерние организации?	Да	29
	Нет других дочерних организаций	42
Существует ли подразделение (специалист), ответственное за осуществление функций ВК (аудита) в филиалах банка?	В каждом филиале имеется подразделение	0
	В каждом филиале имеется сотрудник	10
	Функции ВК в филиале осуществляются специалистами головного офиса	3
	В отдельных филиалах есть специалисты ВК, в некоторых функции выполняются головным офисом	13
Кто осуществляет комплаенс-контроль?	Нет филиалов	45
	СВК (СВА)	48
	Отдельная служба (ответ дан только крупными банками)	42

Таблица 9

Структура задач СВК (СВА). Какие основные процедуры охватывают внутренние проверки?

Варианты ответов	Респонденты, %
Оценка контроля за сохранностью активов	90 (82)
Оценка контроля за достоверностью финансовой отчётности	87 (88)
Оценка соблюдения внутренних правил и процедур	100 (94)
Оценка соблюдения законов и нормативных актов	100 (100)
Оценка соблюдения договорных обязательств	74 (76)
Оценка операционной эффективности	81 (59)
Оценка достижения поставленных целей и задач	68 (71)
Оценка рисков	10 (12)

- операционный (в том числе рациональное, эффективное использование ресурсов) — 94 %;
- на соответствие деятельности нормативным актам (комплаенс) — 84 %;
- аудит информационных систем — 68 %.

Сложилось устойчивое понимание основных направлений функциональной деятельности СВК (СВА). По нашему мнению, функции СВК (СВА) можно структурировать следующим образом (табл. 10).

Следует отметить, что данные табл. 9 и 10 свидетельствуют о насыщенности деятельности СВК (СВА) видами деятельности, относящихся к сфере внутреннего аудита, определяемого как «объективная оценка систем управления рисками и внутреннего контроля». Виды деятельности, относимые к сфере построения систем ВК (прежде всего к компетенции менеджмента других служб банка (кредитных, операционных и т. д.)), занимают значительное, хотя и не столь заметное место в «портфеле заказов» СВК (СВА). Таким образом, СВК (СВА) занимается противоречивыми функциями, что не предусмотрено Положением № 242-П, но в то же время типовое наименование этой службы даёт повод для подобного совмещения.

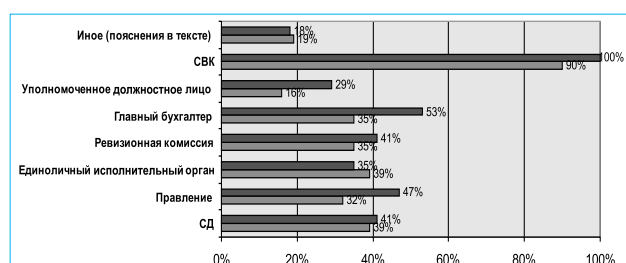


Диаграмма 8. Кто осуществляет функцию ВК

Весьма показателен в связи с этим ответ на вопрос 2. По представлению руководителей банков, функции ВК осуществляются главным бухгалтером более чем на 50 %, другими уполномоченными лицами — около 30 %, единоличным исполнительным органом — 35 %, ревизионной комиссией более 40 % (диаграмма 8).

Этот вопрос в анкетах содержал в себе некий подвох (своего рода аудиторский тест), связанный с различной интерпретацией специалистами понятия «внутренний контроль». Правильным ответом (соответствующим и требованиям ЦБ РФ, и образцовой международной практике) на этот вопрос является выдержка из определения внутреннего контроля как «...процесса, исполняемого всеми сотрудниками организации, в рамках его компетенции...». Радует, что и на вопрос с подвохом многими респондентами также были даны правильные ответы.

Выводы и предложения

Банковская система России обладает наиболее развитой нормативно-правовой базой в сфере ВК и ВА по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. Опрос показал, что с учётом международных норм и правил в области банковского регулирования не только разработано банковское законодательство России в этой области, но и фактическая реализация законодательно-нормативных требований близка к международным нормам. Профессия «внутренний аудитор» состоялась, специалисты этой области банковской деятельности нашли своё место в организациях. Следует отметить как наиболее значимый для специалистов факт, что ни одним респондентом не планируется сокращения штата СВК (СВА).

Поставленные в начале исследования цели были достигнуты, хотя, как нам представляется, отдельные вопросы не нашли полного отражения в ответах. Не совпали первоначальные ожидания с результатами опроса по следующим моментам:

- соответствие требованиям Банка России: «Да, соблюдаются в полной мере» — 68 %. В условиях вступления в систему страхования вкладов ожидалось достижение 100 %;
- при положительной самооценке руководителя СВК (СВА) и оценке руководителя банка 86 % (100 %) полная независимость СВК оценена очень низко — 27 %

Таблица 10

Функции СВК (СВА)

Тип функций «проверки»	Респонденты, %	Тип функций «консалтинг»	Респонденты, %	Тип функций «мониторинг»	Респонденты, %
Проведение проверок (внутреннего аудита)	100	Содействие менеджменту в построении системы ВК	97	Мониторинг системы ВК	97
Аудит информационных систем	71	Риск-менеджмент	77	Контроль за сохранностью активов	81
Расследование мошенничеств	55	Консультирование	74	Обеспечение непрерывности деятельности	26
Поддержка внешнего аудита	68	Участие в повышении эффективности управления банком	68		
		Участие в специальных проектах	61		

(29%), что свидетельствует о неполном выполнении требований Банка России;

- осуществление функции комплаенс-контроля отдельной службой — в 42%. Ожидалось больше таких ответов, с учётом ранее действовавшего Указания ЦБ РФ № 603-У. Один из ответов был весьма категоричен — «функция отменена»;
- основным пользователем результатов проверок внутренних контролёров (аудиторов) является менеджмент — 84% (88%) и ревизионная комиссия — 81% (76%) (самый высокий уровень). Совет директоров (в том числе аудиторский комитет) — 65% (65%), исполнительный орган — 61% (59%), что является очень низким уровнем;
- по представлению руководителей банков функций ВК осуществляются главным бухгалтером более чем на 50%, другими уполномоченными должностными лицами — около 30%, единоличным исполнительным органом — 35%, ревизионной комиссией — более 40%.

Выводы, сделанные нами в результате исследования, безусловно, были бы более точными в случае большего количества ответивших респондентов.

Проблемы, которые беспокоят банки, практически одни и те же и имеют схожие причины. В результатах опроса нашли отражение терминологические неточности и двусмысленности (возможно, противоречия), заложенные в основной документ, регулирующий вопросы организации внутреннего контроля в банках, — Положение № 242-П. Кроме того, в развитии нуждается нормативно-правовая база в таких важнейших областях, как корпоративное управление, организация эффективного управления рисками, внутренний контроль и профессиональный внутренний аудит:

- различие бизнеса банков диктует различные условия организации и функционирования СВК (СВА), что, однако, не находит адекватного отражения в универсальном Положении № 242-П, регулирующем деятельность СВК (СВА);
- возможность интерпретации СВК (СВА) как службы, совмещающей функции внутреннего контроля и внутреннего аудита, зачастую мешает руководителям СВК организовать на должной основе эффективный внутренний аудит;
- отсутствие нормативных актов, регулирующих типовые схемы управления рисками в банках, сотрудники которых в своём большинстве привыкли к регулированию всех областей банковской жизни со стороны

ЦБ РФ, позволяет фактически совмещать противоречивые функции в деятельности СВА;

- в представлениях руководителей банков и руководителей СВК (СВА) сложились два разных образа о роли и функциях СВК (СВА) в банке, из-за чего в большинстве СВК (СВА) имеется дефицит ресурсов, квалифицированных кадров и активной поддержки руководства, следовательно, спектр работ весьма узок, носит больше последующий, а не упреждающий характер.

С учётом изложенного хотелось бы внести конструктивные предложения, обращённые к Банку России:

- с учётом обобщения отчётности о состоянии внутреннего контроля в банках (форма 639), полученной по итогам 2004 года, внести изменения и дополнения в Положение № 242-П;
- предусмотреть возможность существования разных моделей систем ВК для разных банков;
- предусмотреть разделение функций внутреннего аудита и внутреннего контроля;
- предложить критерии и процедуры оценки эффективности систем ВК;
- организовать систему сертификации (подтверждения квалификации) сотрудников, занятых риск-менеджментом, внутренним контролем и внутренним аудитом в банках, с опорой на саморегулируемые организации, аналогично системе аттестации внешних аудиторов;
- провести совместно с саморегулируемыми организациями работу по адаптации международных стандартов управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита к российской практике.

Профессиональному сообществу и банкам хотелось бы порекомендовать:

- использовать полученную в результате исследования информацию о существующих проблемах в организации систем управления рисками, ВК и ВА;
- объединить усилия по адаптации международных стандартов управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита к российской практике;
- организовать согласованную систему сертификации (подтверждения квалификации) сотрудников, занятых риск-менеджментом, внутренним контролем и внутренним аудитом в банках, с опорой на саморегулируемые организации, аналогично системе аттестации внешних аудиторов. ■

Связаться с авторами можно по электронной почте malykhin@bankir.ru, terechov@fbk.ru.

ИНФОРМАЦИЯ

Подписано Указание ЦБ РФ от 1 июня 2005 г. № 1581-У «О внесении изменений в Положение ЦБ РФ от 30 декабря 1999 г. № 103-П „О порядке ведения бухгалтерского учёта операций, связанных с выпуском и погашением кредитными организациями сберегательных и депозитных сертификатов“».

Изменения вносятся в порядок исчисления процентов на сумму сертификата в связи с изменениями в статье 839 ГК РФ, согласно которым проценты на сумму банковского вклада начисляются до дня её возврата вкладчику включительно, а если её списание со счёта вкладчика произведено по иным основаниям, до

дня списания включительно. Признаются утратившими силу Методические рекомендации по порядку расчёта процентов для указания в реквизитах сертификата.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования в «Вестнике Банка России».