

Д. МАЛЫХИН, дипломированный внутренний аудитор (Certified Internal Auditor),
начальник управления ресурсов и лимитов ОАО «Россельхозбанк»
А. ТЕРЕХОВ, заместитель генерального директора фирмы ФБК

Исследование состояния внутреннего контроля в российских банках

На сегодняшний день банковская система России обладает наиболее развитой нормативно-правовой базой в сфере внутреннего контроля (ВК) и внутреннего аудита (ВА) по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. Современное банковское законодательство России в этой области разработано с учётом международных норм и правил в области банковского регулирования. В частности, при разработке Положения № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее — Положение № 242-П) Банком России были учтены некоторые принципы построения систем внутреннего контроля, рекомендованные Базельским комитетом по банковскому надзору.

Положение № 242-П вступило в силу чуть более года назад, в январе 2004 года, придя на смену Положению ЦБ РФ № 509, действовавшему до этого в течение более шести лет. В то же время банковская нормативно-регулирующая база нуждается в дальнейшем развитии в наиболее важных областях: организации эффективного управления рисками, надёжного внутреннего контроля и профессионального внутреннего аудита — ключевых процессов, поддерживающих функции управления в кредитной организации. Дополнительный стимул этому развитию придала кампания по вступлению российских банков в систему страхования вкладов физических лиц, начавшаяся в 2004 году.

С целью оценки состояния и перспектив развития внутреннего контроля и аудита в российских банках, анализа сложившейся ситуации в сфере регулирования внутреннего контроля и аудита и изучения возможных направлений дальнейшего развития Институт внутренних аудиторов и аудиторско-консультационная фирма ФБК провели опрос банков, результаты которого предложены вашему вниманию.

Организация исследования

Исследование проводилось в несколько этапов: подготовка анкет (опросных листов), определение списка банков, рассылка и сбор заполненных анкет, техническая обработка полученных ответов, презентация результатов и обсуждение итогов исследования на встречах членов Института внутренних аудиторов.

При разработке модели исследования в целом, в том числе при составлении перечня вопросов анкеты, были учтены некоторые рекомендации сторонних экспертов, а также результаты аналогичных исследова-

ний, проведённых ранее Институтом внутренних аудиторов совместно с Российским институтом директоров, Международной финансовой корпорацией (IFC), аудиторскими компаниями «КПМГ», «Эрнст энд Янг» и другими исследовательскими группами. Окончательная версия анкет была разработана членами ИВА совместно с экспертами ФБК и размещена на сайте www.iaa-ru.ru.

Поскольку та роль, которую внутренний аудит играет в банке, зависит прежде всего от видения руководства организации, одна из анкет была направлена на выяснение мнения высшего руководства банков, имеющего огромное значение для понимания проблем, связанных с повышением качества системы внутреннего контроля в российских банках. Дополнительную анкету (с большей степенью детализации и несколько отличающимися по содержанию вопросами) предлагалось заполнить руководителю службы внутреннего аудита (СВА) или внутреннего контроля (СВК) банка. Одни вопросы содержали несколько вариантов заранее предложенных ответов, а другие требовали самостоятельного заполнения вопросника респондентом. Анкета руководителя СВК содержала 27 вопросов, анкета руководителя банка — 10 вопросов (далее в тексте, в таблицах и диаграммах ответы на вопросы, заданные председателю (члену) правления (совета директоров), если не указаны отдельно, приведены в скобках возле ответов руководителя СВК).

В список банков для рассылки анкет были включены все банки с активами, составлявшими по состоянию на 1 января 2004 года более 1 млрд руб., а также и другие банки, самостоятельно изъявившие желание принять участие в исследовании (всего более 400 банков, занимающих более 80 % активов банковской системы России). Опрос (рассылка и сбор заполненных анкет) проводился в период с июля по сентябрь 2004 года.

Результаты опроса были обсуждены в сентябре и ноябре 2004 года на открытых встречах членов Института внутренних аудиторов, на которые приглашались все желающие. Открытое обсуждение результатов не нашло противоречий и необоснованных выводов, предложенных исследовательской группой по итогам анализа материалов опроса.

Методологические пояснения

Применяя Положение № 242-П в качестве основного нормативного акта, регулирующего вопросы организации системы ВК в российских банках, мы также пользо-

валились международно-признанной методологией в области управления рисками, ВК и ВА. Эта методология в настоящее время изложена в ряде документов:

- Рекомендациях по корпоративному управлению в банках, по организации систем внутреннего контроля и внутреннего аудита, по организации взаимодействия внутренних аудиторов и надзорных органов (Базельский комитет по банковскому надзору, Швейцария, 1998 г., 1999 г., 2002 г.¹);
- Международных профессиональных стандартах внутреннего аудита (The IIA, США, 2004 г.²);
- схемах организации внутреннего контроля и управления рисками на предприятии (COSO, США, 1992 г., 2004 г.³).

Как известно, в Положении № 242-П не делается чёткого различия между службами внутреннего контроля и внутреннего аудита, в банках могут существовать и те и другие одновременно. Более того, во многих банках имеются и другие специалисты контрольных служб (комплаенс-контролёр, контролёр профессионального участника рынка ценных бумаг, риск-менеджеры). Данное обстоятельство значительно затруднило составление анкет, в связи с чем термин СВК, как правило, используется в нашем исследовании в качестве синонима термину СВА. В тех случаях, когда различие между терминами СВК и СВА носит существенный характер, даётся специальное пояснение.

Кроме того, внимательный читатель может заметить, что и в сводной таблице кратких выводов, и в более детальном анализе приведены ответы не на все вопросы анкет. Это сделано в связи с тем, что специально для выявления противоречивых ответов в анкеты были включены вопросы, по существу дублирующие друг друга, но в разных местах анкет и в разных редакциях. При подведении итогов на выявленные противоречия обращалось дополнительное внимание.

Предварительные выводы

Обобщению и анализу были подвергнуты результаты анкетирования 31 банка, пожелавших участвовать в исследовании. В 17 банках были заполнены обе анкеты. Как это и было обещано при рассылке анкет, наименования конкретных организаций не фигурируют в результатах исследования, что не мешает, однако, привести некоторые показатели в целом о группе банков, участвовавших в исследовании:

- на долю всех ответивших респондентов приходится 8,6% активов и 10,1% капитала всех банков России по состоянию на 1 января 2004 года (без Сбербанка и Внешторгбанка, соответственно 11,5% и 14,4%);
- в исследовании участвовали банки Москвы и других регионов; на долю московских приходится 65% выборки, на долю региональных банков — 35%;

¹ См. письма ЦБ РФ от 10 июля 2001 г. № 87-Т, от 13 мая 2002 г. № 59-Т и от 25 июля 2001 г. («Вестник Банка России» № 46).

² Полный текст стандартов на русском языке размещён на сайте Института внутренних аудиторов www.iaa-ru.ru.

³ Эти документы (на англ. языке) можно получить, заказав на сайте Комитета COSO www.coso.org.

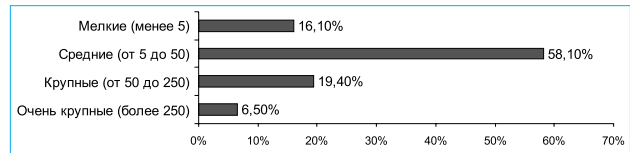


Диаграмма 1. Распределение исследованных банков по размеру капитала, млн евро

- банки с государственным участием и банки, образованные иностранными инвесторами, составили по 10% и 16% в группе (остальные 74% — банки с участием в основном российского негосударственного капитала, частные банки);
- в опросе участвовали 15 банков, не имеющих филиалов, 16 банков с филиалами, в том числе четыре банка, количество филиалов которых исчисляется несколькими десятками (табл. 1).

Учитывая также распределение банков, участвовавших в исследовании, по величине капитала (диаграмма 1), отмечаем, что полученная выборка банков во многом отражает характеристики банковской системы страны в целом: высокая концентрация капитала и активов в небольшой группе столичных банков, сформированных с участием государственного и иностранного капитала и имеющих филиалы.

Количество банков, отказавшихся заполнять анкеты, значительно превышало количество участвующих, в исследовании отказались участвовать представители высшего руководства банка в почти половине банков. Такая реакция, в общем-то, была ожидаема в условиях банковского микрокризиса (лето 2004 г.), на фоне реорганизации систем внутреннего контроля и большой загрузки сотрудников банков в связи с мероприятиями по вступлению в систему страхования вкладов. Причина отказа была, как правило, банальна: опасение за конфиденциальность информации, несмотря на оче-

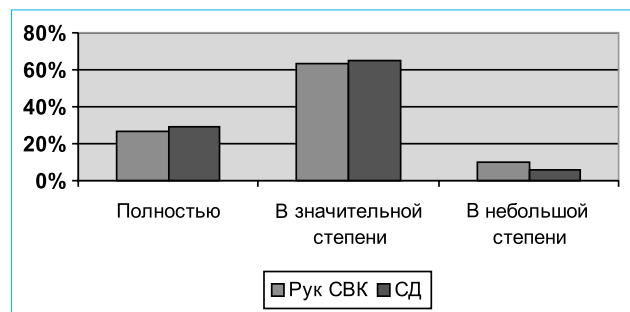


Диаграмма 2. Независимость СВК (СВА)

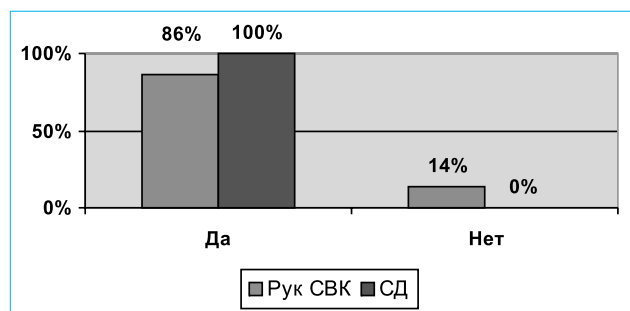


Диаграмма 3. Удовлетворённость работой СВК (СВА)

Краткое содержание ответов на наиболее важные вопросы обеих анкет

№	Формулировки вопросов	Варианты ответов	Респонденты, %
1	Соблюдаются ли банком требования ЦБ РФ в части организации ВК в полной мере?	Да, соблюдаются в полной мере	68
2	Кто осуществляет функцию ВК (ВА)?	СВК СД Главный бухгалтер Иное	90 (100) 39 (41) 35 (53) 19 (18)
3	Кому подотчётен руководитель СВК (СВА)?	СД Исполнительному органу Другое	87 32 13
4	Кто осуществляет комплаенс-контроль?	СВК (СВА) Отдельная служба	48 42
5	Используются ли услуги сторонних организаций (внешних аудиторов, консультантов) для осуществления ВК (ВА) либо оценки состояния ВК (ВА)?	Да	61 (53)
6	Сколько сотрудников в СВК (СВА)?	До 5 От 6 до 10 Более 10	67 19 13
7	Планируется ли расширить штат СВК (СВА)?	Не планируется	42 (59)
8	Из каких источников набираются или планируется набирать специалистов в СВК (СВА)?	Сотрудники других банков Сотрудники банка Аудиторские компании	58 52 26
9	С вашей точки зрения, насколько СВК (СВА) независима?	Полностью В значительной степени	27 (29) 63 (65)
10	Кто является основным пользователем результатов проверок внутренних контролёров (аудиторов)?	Менеджмент Ревизионная комиссия СД Исполнительный орган	84 (88) 81 (76) 65 (65) 61 (59)
11	Каковы основные проблемы, с которыми сталкиваются внутренние контролёры (аудиторы)?	Ограниченный бюджет Недоброжелательность Недостаточная поддержка руководства	61 10 13
12	Предусмотрены ли в бюджете СВК расходы на оплату услуг консалтинговых фирм и на подписку периодических изданий, обучение сотрудников с целью получения информации и оценки рисков в экономике?	Да Нет Не функция СВК	Более 50 16 19
13	Удовлетворены ли вы в целом работой СВК (СВА)?	Да	86 (100)
14	Какие вы видите сильные стороны в работе СВК (СВА)?	Профессионализм Независимость Воздержались	26 (47) 23 (6) 13 (18)
15	Какие вы видите слабые стороны в работе СВК (СВА)?	Дефицит кадров Дефицит времени Последующий характер контроля Совмещение функций Воздержались	23 (6) 13 (12) 6 (12) 3 (6) 16 (24)
16	С вашей точки зрения, какие персональные качества в наибольшей степени важны для сотрудников СВК (СВА)?	Профессионализм Коммуникабельность Независимость Порядочность, креативность, твёрдость Воздержались	87 (82) 39 (24) 26 (29) 25 (20) 3 (0)
17	Посещают ли сотрудники СВК (СВА) специальные тренинги (семинары) по ВК (ВА)?	Не менее 1 раз в месяц Не менее 1 раза в квартал Не посещают	6 19 3

видную невозможность использовать ответы на вопросы анкет в конкурентной борьбе, невозможность предъявления санкций со стороны ЦБ РФ за критические самооценки и отдельные возможные недочёты. Надеемся, что в дальнейшем уровень доверия руководителей банков к таким исследованиям повысится.

Роль высшего руководства

Ответы на вопрос о независимости СВК (вопрос 9 табл. 1) в сжатом виде характеризуют развитость СВК и её роль в деятельности банка. Можно констатировать, что оценки независимости, которые были даны руководителями СВК и руководителями банка, совпадают друг с другом. Результирующая оценка оказа-

лась чуть более оптимистична у руководителей банков (диаграмма 2).

Оптимизм оценок подтверждает удовлетворённость работой СВК, которую выразили руководители банков (вопрос 13).

Большую критичность продемонстрировали руководители СВК, которые удовлетворены выполняемой ими работой на 86 % (диаграмма 3).

Этот показатель демонстрирует возможность оценки уровня независимости СВК, которая почти совпадает с оценкой удовлетворённости и также продемонстрирована в ответах руководителей СВК на вопрос «Кому подотчётен руководитель СВК (СВА)» (табл. 2).

Полная подчинённость исполнительным органам, в целом оценённая опрошенными руководителями

Таблица 2

Кому подотчётен руководитель СВК (СВА)

Варианты ответов	Респонденты, %
Совету директоров	87
Коллегиальному исполнительному органу (правлению)	6
Единоличному исполнительному органу	32
Административное подчинение исполнительному органу, функциональное — аудиторскому комитету СД	13

СВК в 38 %, по нашему мнению, есть не что иное, как распространённая практика. Оценка подчинённости СВК исполнительным органам почти совпадает с оценкой соответствия требованиям ЦБ РФ по организации внутреннего контроля (32 % в той или иной степени не соответствуют требованиям надзорного органа).

Требования ЦБ РФ об организации СВК реализуются, как правило, непосредственно руководителями банка и под их ответственность. Эта в целом не самая лучшая практика непосредственно влияет на объективность работы СВК. Отвечая на вопрос о соответствии систем ВК требованиям ЦБ РФ (вопрос 1), руководители СВК очень критично оценили состояние дел в целом на данном направлении (диаграмма 4).

В целом можно констатировать, что не менее чем в трети банков имеется ещё вполне очевидная зависимость руководителей СВК от исполнительных органов. И эта зависимость негативно оценивается самими руководителями СВК.

В дополнение к вышеизложенным доводам можно присоединить и предложенную респондентами сегмен-

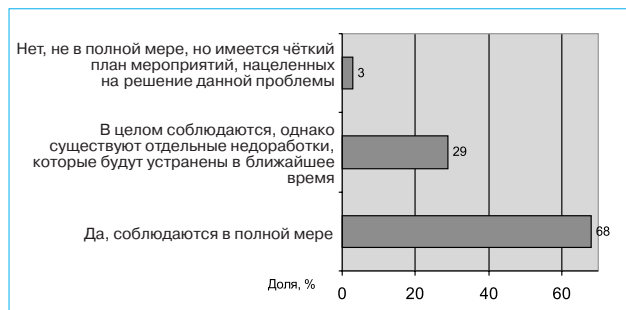


Диаграмма 4. Соблюдение требований ЦБ РФ

Таблица 3

Пользователи отчётов

Варианты ответов	Респонденты, %
Совет директоров	65 (65)
Правление	61 (59)
Единоличный исполнительный орган	84 (88)
Линейное руководство (менеджмент)	81 (76)
Ревизионная комиссия	16 (12)
Другое: аудиторский комитет, внешний аудит	10 (0)

тацию пользователей отчётов внутренних контролёров (аудиторов) (табл. 3). В соответствии с рекомендациями БКБН проверка и оценка адекватности и эффективности систем ВК является одной из задач ВА. В связи с концентрацией пользователей отчётности внутренних аудиторов в сегменте «Линейное руководство» (81 %), можно утверждать, что внутренний контролёр (аудитор) в основном решает задачи, поставленные исполнительным органом и менеджерами среднего звена, а проблемы собственников банка уходят на второй план.

Одним из основополагающих элементов внешних аудиторских проверок является оценка системы ВК. Эта оценка основывается и на анализе отчётов, подготовленных внутренними контролёрами (аудиторами) для внешних аудиторских проверок. Оценка этого сегмента пользователей от 0 % до 10 % может свидетельствовать либо о том, что изначально категория «внешние аудиторы» не предусматривается в качестве получателя отчётов внутренних аудиторов, либо о наличии двух отчётов внутреннего аудитора. Один из таких отчётов (видимо, более полный вариант) направляется руководству банка, а другой вариант отчёта (менее содержательный) доступен внешнему аудитору. Вполне вероятно, что одновременно имеют место и оба варианта объяснения такой незначительной доли внешних аудиторов в использовании отчётами внутренних контролёров.

Продолжение следует

Связаться с авторами можно по электронной почте malyxhin@bankir.ru, terechov@fbk.ru.

Уточнения к балансам, опубликованным в № 5 «Б&Б» за 2005 г.

Коммерческий Банк «Реставрацстройбанк» (Открытие акционерное общество)

В «Бухгалтерском балансе на 1 апреля 2005 года» в пункте 27 «Всего источников собственных средств» в графе «На начало отчётного периода» вместо напечатанного «356004» следует читать «356002».

В «Отчёте об уровне достаточности капитала, величине резервов на покрытие сомнительных ссуд и иных активов на 1 апреля 2005 года»

в пункте 6 «Расчётный резерв на возможные потери, тыс. руб.» в графе «На отчётную дату» вместо напечатанного «2271» следует читать «166»;

в пункте 6 «Расчётный резерв на возможные потери, тыс. руб.» в графе «На начало отчётного года» вместо напечатанного «1566» следует читать «109»;

в пункте 7 «Фактически сформированный резерв на возможные потери, тыс. руб.» в графе «На отчётную дату» вместо напечатанного «2271» следует читать «166»;

в пункте 7 «Фактически сформированный резерв на возможные потери, тыс. руб.» в графе «На начало отчётного года» вместо напечатанного «1566» следует читать «109».